

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора психологических наук,
профессора, заведующего
Лабораторией когнитивных исследований
Факультета психологии
ИОН РАНХиГС при Президенте РФ
Спиридонова Владимира Феликсовича

на диссертацию Маркиной Полины Николаевны «Роль управляющих функций в преодолении тупика в процессе инсайтного решения», представленную на соискание ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.01 – Общая психология, психология личности, история психологии (психологические науки)

Диссертация П.Н. Маркиной «Роль управляющих функций в преодолении тупика в процессе инсайтного решения» посвящена развитию одной из популярных теорий инсайтного решения мыслительной задачи – теории изменения репрезентации (предложенной и защищаемой С. Олссоном и его многочисленными соавторами). Она ставит себе целью выявить возможные психологические механизмы инсайтного решения, связанные с преодолением тупика (этот этап решения, предшествующий инсайту, был введен самим Олссоном (Ohlsson, 1984) и является одним из самых серьезных теоретических продвижений в изучении инсайта после гештальтпсихологов (см., например, Логинов, Спиридонов, 2019)). Опираясь на обширный обзор литературы (139 источника из них 106 на иностранных языках), который содержится в Первой («Теоретический анализ проблемы преодоления тупика как ключевой механизм инсайтного решения») и Второй («Метод решения задач как способ моделирования инсайтного решения») главах работы, автор выделяет несколько принципиальных подходов к пониманию феномена инсайта, характеризует каждый из них и находит место собственного исследования. Также он подробно обсуждает воз-

можную роль управляющих функций в возникновении инсайтного решения. Этому обстоятельству посвящены пять отдельных подпараграфов Первой главы, в каждом из которых разбирается одна принципиальная позиция по поводу роли управляющих функций. Эта часть обзора представляется одной из наиболее интересных и удачно написанных частей диссертации. Помимо этого, во Второй главе можно найти обсуждение возможных методических приемов детекции тупика, в которые попадает решатель в ходе решения. Автор подробно характеризует и анализирует экспериментальные методы, которые затем были использованы в рамках диссертационного исследования. Сравнительный анализ такого рода также относится к сильным моментам диссертации.

По ходу обзоров литературы удачно вводятся все необходимые для интерпретации экспериментальных результатов теоретические представления и методические уточнения, что можно считать большим достоинством обзорных глав. Последовательная организация материала позволяет оценить актуальность, научную новизну и теоретическую значимость исследования, которые не вызывают сомнений.

Третья глава (*«Экспериментальное исследование роли управляющих функций на этапе тупика в процессе инсайтного решения»*) посвящена описанию особенностей использованных экспериментальных парадигм, включая использованные методические приемы, выборки испытуемых, а также способы статистической обработки и содержательной интерпретации полученных экспериментальных результатов. Данная глава содержит описание пяти экспериментов, разделенных на три группы в соответствии со способом фиксации тупика в ходе решения. Хочется отметить хорошо продуманные и грамотно реализованные экспериментальные планы, адекватно использованные для проверки предложенных экспериментальных гипотез. Эксперименты представляются вполне валидными и логично связанными между собой.

Вместе с тем необходимо отметить ряд недочетов, имеющих место в работе:

1. Так, удивление вызывает использование в качестве синонимов выра-

жений «инсайтное решение» и «решение инсайтной задачи». Современные авторы (в первую очередь, укажем Р. Вейсберга) сделали очень много, чтобы доказать, что это существенно различные явления: решение инсайтной задачи вполне может происходить безо всякого инсайта. Обсуждая результаты Эксперимента 1, автор прямо разбирает эту проблему, столкнувшись с мнением испытуемых о том, что они решали инсайтом (по-видимому, имеется в виду ага-реакция) неинсайтные примеры на сложение и вычитание. Вывод, к которому он приходит отрицательный: испытуемые не правы (стр. 106). В таком случае смысл выражения «инсайтное решение» становится совсем непрозрачным: ведь получается, что сами испытуемые не являются надежным источником информации о том, был ли у них инсайт.

2. В связи с вышесказанным уязвимыми оказываются выводы, полученные на разных задачах (скажем, на инсайтных и квазиинсайтных). Если показатели их решений в *данных условиях* совпадают, то возможен сильный вывод о единстве механизмов их решения и отсутствии необходимости разделять их в отдельные классы. Однако если инсайтное решение опирается не только на содержание и структурные свойства задач, но и на другие переменные, возможно, что мы просто не угадали с методикой эксперимента, и в других условиях различие будет обнаружено.

3. Странным кажется первое положение, выносимое на защиту (*«1. Тупик является одним из ключевых этапов инсайтного решения»*). Это широко известная идея С. Олссона, которая вряд ли требует дополнительной защиты.

4. Частная гипотеза №3 (*«Тупик проявляется в изменении роли УФ в процессе решения, в том, что решатели осознают себя в тупике, а также в поведении – через действия с задачей»*) является повторением критериев, которые автор использует, чтобы детектировать попадание испытуемых в тупик. В сформулированном виде она является непроверяемой, поскольку предполагает наличие еще каких-то видов критериев (кроме трех названных), позволяющих проверить (перепроверить) перечисленные.

Сформулированные возражения не снижают ценности данной диссертации

ции и ее высокой оценки. Резюмируя все изложенное, можно утверждать, что по своему содержанию, актуальности и научной новизне, объему проведенного исследования, теоретической и практической ценности полученных результатов диссертация П.Н. Маркиной «Роль управляющих функций в преодолении тупика в процессе инсайтного решения» соответствует всем требованиям п.п. 9-10 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (Постановления Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Маркина Полина Николаевна, заслуживает присуждения ей степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.01 – «Общая психология, психология личности, история психологии».

Основные положения диссертационной работы адекватно отражены в публикациях автора и автореферате диссертации. Требование публикации результатов в изданиях, рекомендуемых ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, выполнено полностью: на основании материалов диссертации автором опубликовано 15 печатных работ, из них – три статьи в изданиях, рекомендованных ВАК.

Официальный оппонент:
доктор психологических наук,
профессор, заведующий
Лабораторией когнитивных исследований
Факультета психологии
ИОН РАНХиГС при Президенте РФ

В.Ф. Спиридонов
05. 10. 2020



ЗАВЕРЯЮ
УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАРОДНОГО
ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ
СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ
К. Э. Н. К. К. БОНДАРЕВ

Согласен на обработку персональных данных

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена докторская диссертация:
19.00.01 – Общая психология, психология личности, история психологии.

ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ»

119571, г. Москва, проспект Вернадского, 82, стр. 1.

Телефон: +7 495 933-80-30

E-mail: information@rane.ru